



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego  
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2007-2013  
„inwestujemy w Twoją przyszłość”

Opole, dn. 03.08.2011 r.

**Dotyczy: postępowania przetargowego nr PN/2/2011 pn. Inżynier Kontraktu dla zadania pn. „Budowa Opolskiego Centrum Wysokich Technologii”**

W związku z otrzymaniem pytań dotyczących wyjaśnienia treści siwz niniejszym wyjaśniamy treść specyfikacji w następującym zakresie:

**Pyt. 1**

Wnosimy o dokonanie zmiany § 5 ust. 4 wzoru umowy.

W ostatnim zdaniu tego postanowienia wskazano, iż każda z Płatności Przejściowych wypłacana będzie po wystawieniu „właściwych Świadczeń Wykonania”. Tymczasem, zgodnie z warunkami kontraktowymi FIDIC, Świadczenie Wykonania wystawiane jest po upływie Okresu Zgłaszania Wad, a zatem na koniec całej inwestycji. Stąd zasadna jest zmiana niniejszego zapisu poprzez wskazanie, iż podstawą do wystawienia faktury za Płatność Przejściową będzie zatwierdzenie przez Zamawiającego raportu miesięcznego.

**Odp. 1**

Zmienia się zapis § 5 ust. 4 wzoru umowy na następujący:

W okresie realizacji etapu, o którym mowa w § 3 ust. 2 pkt 2) zamawiający wypłacać będzie płatności przejściowe po 4,6875% kwoty, o której mowa w § 4 ust. 1 po zatwierdzeniu sporządzonego przez Wykonawcę Raportu miesięcznego oraz 10% kwoty, o której mowa w § 4 ust. 1 po wydaniu Świadczenia Wykonania, z zastrzeżeniem ust. 6,7,8,11 i 13, oraz ostatniej Płatności, w wysokości stanowiącej różnicę pomiędzy 95% kwoty, o której mowa w § 4 ust. 1 a procentową wartością zrealizowanych Płatności przejściowych kwoty, o której mowa w § 4 ust. 1, przy czym ostatnia Płatność wypłacona będzie po wystawieniu Świadczenia Wykonania.

**Pyt. 2**

Prosimy o wyjaśnienie, co należy rozumieć pod pojęciem „wykonać osobiście” prace, o których mowa w § 10 umowy w sytuacji, gdy Wykonawcą jest osoba prawna.

**Odp. 2**

Składającym ofertę w niniejszym postępowaniu może być osoba prawna, natomiast czynności związane z realizacją usługi Inżyniera Kontraktu pełnić będą członkowie kluczowego zespołu Inżyniera Kontraktu. Pojęcie „wykonać osobiście” należy rozumieć tak, że Zamawiający nie wyraża zgody na wykonywanie czynności kluczowego zespołu Inżyniera Kontraktu przez inne osoby niż wskazane w zestawieniu personelu przewidzianego do realizacji zadania bez wcześniejszych uzgodnień i wyrażenia zgody przez Zamawiającego na zmianę członka kluczowego zespołu.

---

**ATMOTERM S.A.**

45-031 Opole, ul. Łangowskiego 4  
tel. +48 77 442 66 66, fax +48 77 442 66 95

Biuro Prezesa: 00-682 Warszawa, ul. Hoża 66/68 lok. 116  
tel./fax: +48 22 827 18 75

e-mail: office@atmoterm.pl  
http://www.atmoterm.pl

NIP 754 033 94 96, REGON 530600238  
Sąd Gospodarczy VIII Wydział Krajowego Rejestru Sądowego KRS 0000064312  
Kapitał zakładowy: 3105500 zł; Kapitał wpłacony: 3105500 zł

**Pyt. 3**

Wnosimy o zmianę § 15 ust. 1 lit. a) umowy poprzez ustalenie przewidzianych tam kar umownych na poziomie 0,1 % zamiast 0,5 % wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki. Kara umowna w wysokości 0,5 % wynagrodzenia dziennie jest nadmiernie wygórowana i znacznie zwiększa ryzyko kontraktowe po stronie Wykonawcy. Zmniejszenie tej kary jest uzasadnione również z uwagi na to, iż Zamawiający i tak jest uprawniony od dochodzenia odszkodowania uzupełniającego w części nie pokrytej karami umownymi.

**Odp. 3**

W związku z tym, iż przedmiotowe zadania jest finansowane z funduszy Unii Europejskiej na Zamawiającym ciąży obowiązek właściwego wywiązania się z obowiązków Beneficjenta. Wskazane we wzorze umowy zabezpieczenia w postaci kar umownych mają chronić Beneficjenta przed niewłaściwym wykonywaniem obowiązków przez Wykonawców oraz utratą dofinansowania lub jego zwrotu. Zdaniem Zamawiającego to on ponosi większe niż Wykonawca ryzyko i w związku z tym nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pyt. 4**

W związku z treścią § 15 ust. 1 lit. c) umowy, prosimy o wyjaśnienie, jakimi kryteriami Zamawiający będzie się kierował przy ustalaniu, czy analiza dokumentacji technicznej została wykonana w sposób rzetelny.

**Odp. 4**

Wszelkie zmiany do kontraktu na roboty budowlane wynikające z błędów projektowych, które zgodnie z wymaganiami Zamawiającego powinny być wychwycone na etapie tworzenia dokumentacji techniczno-projektowej przez Inżyniera Kontraktu stanowić będą, iż analiza dokumentacji została wykonana nierzetelnie.

**Pyt. 5**

Wnosimy o zmianę § 15 ust. 1 lit. c) umowy poprzez ustalenie przewidzianej tam kary umownej na poziomie 10 % zamiast 20 % wynagrodzenia umownego. Kara umowna w wysokości 20 % wynagrodzenia jest nadmiernie wygórowana i znacznie zwiększa ryzyko kontraktowe po stronie Wykonawcy. Zmniejszenie tej kary jest uzasadnione również z uwagi na to, iż Zamawiający i tak jest uprawniony od dochodzenia odszkodowania uzupełniającego w części nie pokrytej karami umownymi.

**Odp. 5**

Zamawiający odrzuca wniosek Wykonawcy. Uzasadnienie podano w **Odp.3.**

**Pyt. 6**

Prosimy o wyjaśnienie, jak należy rozumieć rażące nierealizowanie postanowień umowy, o którym jest mowa w § 17 lit. a) umowy. Według jakich kryteriów należy ocenić, czy dane nierealizowanie postanowienia umowy będzie uznane za rażące? Kryterium tym nie jest bowiem termin niewykonywania obowiązków, skoro to kryterium wskazano osobno w § 17 lit. b)

**Odp. 6**

Zamawiający żąda by Inżynier Kontraktu wypełniał swoje obowiązki kontraktowe w sposób zapewniający bezstronność w stosunku do stron biorących udział w nadzorowanym Kontrakcie. Stwierdzenie przez Zamawiającego, iż Inżynier Kontraktu poprzez swoje działanie lub zaniechanie działania naruszy dobro Projektu będzie skutkowało konsekwencjami wynikającymi z przywołanego przepisu.

**Pyt.7**

W oświadczeniach stanowiących załączniki do oferty wskazano, iż są one składane pod rygorem odpowiedzialności karnej z art. 247 Kodeksu karnego. Tymczasem przepis ten dotyczy przestępstwa niezwiązanego ze składaniem jakichkolwiek oświadczeń (przestępstwo znęcania się nad osobą pozbawioną wolności). Wnosimy zatem o wskazanie w formularzach oświadczeń właściwego przepisu Kodeksu karnego, pod rygorem którego składane będą przedmiotowe oświadczenia.

**Odp. 7**

Zamawiający zmienia powyższy zapis we wszystkich załącznikach na następujący:

**Prawdziwość powyższych danych potwierdzam własnoręcznym podpisem świadom odpowiedzialności karnej z art. 297 Kodeksu Karnego**

**Pyt. 8**

W p. 3 na str. 5 Szczegółowych Wymagań Zamawiającego wskazano, iż Wykonawca powinien dokonać weryfikacji dokumentacji technicznej dla kontraktu na roboty "pod względem możliwości wystąpienia kolizji z instalacją istniejącą oraz innych okoliczności skutkujących wykonaniem prac niewynikających z przedstawionej dokumentacji technicznej". Prosimy o wskazanie, jakich działań szczegółowych w tym zakresie Zamawiający oczekuje od Inżyniera.

**Odp. 8**

Inżynier Kontraktu ma obowiązek dokonać analizy dokumentacji techniczno-projektowej Wykonawcy robót budowlanych pod kątem kolizji z instalacją istniejącą oraz pod kątem możliwości wystąpienia robót dodatkowych. Wszelkie uwagi w tym zakresie muszą być przez Inżyniera zgłaszane Zamawiającemu i Wykonawcy robót budowlanych na etapie analizy dokumentacji techniczno-projektowej.

**Pyt. 9**

Prosimy o wyjaśnienie, ile kontraktów na roboty zamierza zawrzeć Zamawiający celem wykonania zadania, jaki jest planowany okres realizacji Robót oraz ile wynosi Okres Zgłaszania Wad w ramach tych kontraktów.

**Odp. 9**

Zamawiający zawrze jeden kontrakt na roboty budowlane, okres zgłaszania wad dla tego kontraktu wynosi 1 rok , natomiast okres realizacji robót budowlanych tożsamy jest z okresem świadczenia usługi Inżyniera Kontraktu.

**Pyt. 10**

Wnosimy o potwierdzenie, iż w przypadku wykazywania przez Wykonawcę sytuacji ekonomicznej i finansowej zapisy zawarte w pkt 9.1.4) b) i c) dotyczą dwóch odrębnych warunków.

Zatem w pkt 9.1.4) b) winien być określony warunek dotyczący wyłącznie posiadania środków finansowych / zdolności kredytowej wraz z dokumentem potwierdzającym jego spełnianie, zaś w pkt. 9.1.4) c) winien być określony warunek dotyczący wyłącznie posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej wraz z dokumentem potwierdzającym jego spełnianie. Wnosimy o sprostowanie.

**Odp. 10**

Ustawa Pzp w art. 22 ust. 1 wskazuje, że warunkami udziału w postępowaniu są:

1. posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności , jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania;
2. posiadanie wiedzy i doświadczenia;
3. dysponowanie odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
4. sytuacja ekonomiczna i finansowa.

Przepisy Ustawy nie przywołują w żadnym z artykułów warunków dotyczących posiadania środków finansowych i posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, bowiem takie nie istnieją.

W związku z czym Zamawiający pozostawia zapisy w pkt. 9.1.4) w niezmienionej formie i tym samym oddala wniosek Wykonawcy.

**Pyt. 11**

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż w przypadku doświadczenia Specjalisty ds. zamówień publicznych, Zamawiający rozumie doświadczenie przy prowadzeniu zamówień na roboty budowlane, dla których istniał obowiązek publikacji ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, wypełniające wymogi będzie wykazanie publikacji w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej dla zamówień na roboty budowlane.

**Odp. 11**

Zgodnie z zapisami siwz Specjalista ds. zamówień publicznych musi posiadać co najmniej 2-letnie doświadczenie w opracowywaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia w dziedzinie robót konstrukcyjno-budowlanych z zakresu budowy budynku wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi (instalacje sanitarne, instalacje wodociągowe, instalacje elektryczne, instalacje wentylacyjne oraz urządzenia zapewniające prawidłowe działanie wymienionych instalacji), zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych lub ustawą prawo zamówień publicznych w tym, co najmniej dwóch w ramach zamówień na roboty budowlane, dla których istniał obowiązek ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych. W przypadku gdy Specjalista ds. zamówień publicznych wykaże się 2-letnim doświadczeniem w opracowywaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia w dziedzinie robót konstrukcyjno-budowlanych z zakresu budowy budynku wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi (instalacje sanitarne, instalacje wodociągowe, instalacje elektryczne, instalacje wentylacyjne oraz urządzenia zapewniające prawidłowe działanie wymienionych instalacji), zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych lub ustawą prawo zamówień publicznych w tym, co najmniej dwóch w ramach zamówień na roboty budowlane, dla których istniał obowiązek ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej to w takim przypadku Zamawiający uzna doświadczenie za spełniające wymagania Zamawiającego.

**Pyt. 12**

W związku ze stopniem szczegółowości danych wymaganych przez Zamawiającego w dokumentach potwierdzających należyte wykonanie, zwracamy uwagę, iż w świetle Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, a także orzecznictwa dokumenty te winny stwierdzać przede wszystkim należyte wykonanie – pozostały zakres danych zatem należy traktować w sposób dowolny i uznaniowy. Tym samym zwracamy się o stosowną modyfikację w SIWZ poprzez wskazanie, iż: „zaleca się aby przedkładane dokumenty potwierdzające (...) zawierały: (..)”.

**Odp. 12**

Pożądanym przez Zamawiającego jest aby dokumenty potwierdzające, że usługa została wykonana należycie (np. referencje) zawierały wszystkie elementy wskazane przez Zamawiającego. W przypadku gdy złożone dokumenty nie będą zawierać tych elementów, a zdaniem Zamawiającego będą budzić wątpliwości skorzysta on z przysługującego mu prawa i dokona sprawdzenia wiarygodności oferty. Zamawiający informuje jednakże, iż co najmniej informacja, że usługa została wykonana należycie, nazwa podmiotu zlecającego usługę oraz nazwa podmiotu wykonującego usługę musi pojawić się w przedkładanych dokumentach.

Z uwagi na powyższe, stosownie do wniosku Wykonawcy, Zamawiający zmienia przedmiotowy zapis pkt. 9.1.2) na następujący:

**Dokumenty potwierdzające, że wykonane przez Wykonawców usługi zostały wykonane należycie muszą zawierać, co najmniej:**

- a. wskazanie, że Wykonawca składający ofertę w niniejszym postępowaniu realizował usługi, których dokumenty dotyczą,
- b. wskazanie podmiotu, na rzecz którego realizowane były roboty,
- c. opinię podmiotu wskazanego powyżej w pkt. b stwierdzającą, że usługi zostały wykonane należycie.

**Pożądanym przez Zamawiającego jest by dokumenty potwierdzające, że wykonane przez Wykonawców usługi zostały wykonane należycie zawierały także:**

- a. wskazanie przedmiotu usługi,
- b. wskazanie wartości usługi,
- c. wskazanie daty wykonania (rozpoczęcia i zakończenia).

**Pyt. 13**

Zwracamy się o potwierdzenie, iż w pkt. 15.3.3. ppkt h) Zamawiający omyłkowo powołał się na wypełnienie załącznika nr 5 do IDW albowiem takowego brak w przekazanej SIWZ.

Zwracamy się także o potwierdzenie, iż punkt ten dotyczy wyłącznie wypełnienia wykazu wykonanych usług na załączniku nr 4 do IDW wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie wykazanych usług nie zaś robót, o których mowa w przywołanym punkcie.

**Odp. 13**

Zamawiający potwierdza.

**Pyt. 14**

Zwracamy się o potwierdzenie, iż w pkt 23.1. IDW Zamawiający omyłkowo powołał się na wypełnienie załącznika nr 1b do IDW (wzór kosztorysu ofertowego) albowiem takowego brak w przekazanej SIWZ oraz w wykazie załączników zawartym w pkt 36 IDW.

W przypadku konieczności jego wypełnienia wnosimy o przekazanie stosownego wzoru.

**Odp. 14**

Zamawiający potwierdza oraz wykreśla pkt. 23.1 w całości.

**Pyt. 15**

Zwracamy się o potwierdzenie, iż zapisy zawarte w pkt 23.1. (jak w pytaniu poprzedzającym) oraz w pkt 23.3. IDW nie dotyczą niniejszego przedmiotu zamówienia i winny być przez Zamawiającego wykreślone.

Wnosimy o stosowną modyfikację.

**Odp. 15**

Zamawiający potwierdza oraz wykreśla pkt. 23.3 w całości.

**Pyt. 16**

Zwracamy się o potwierdzenie, iż w pkt. 36 IDW Zamawiający omyłkowo wymienił wzór załącznika nr 1a do IDW, tj. "wzór Załącznika do oferty" albowiem odnośnego załącznika brak w przekazanej SIWZ.

W przypadku konieczności jego wypełnienia wnosimy o przekazanie stosownego wzoru.

**Odp. 16**

Zamawiający potwierdza oraz wykreśla zapis z wykazu załączników.

**Pyt. 17**

Zwracamy się o potwierdzenie, iż Wykonawca nie będący osobą fizyczną nie ma obowiązku składania wraz z ofertą oświadczenia na załączniku nr 2b. Czy też Wykonawca nie będący osobą fizyczną winien złożyć ww. załącznik z dopiskiem „nie dotyczy”?

**Odp. 17**

Zgodne z zapisami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane §2.1.2) oświadczenia stanowiące załącznik nr 2b do siwz ma obowiązek złożyć Wykonawca będący osobą fizyczną, załącznik ten jest bowiem oświadczeniem o braku podstaw do wykluczenia z art. 24 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp.

**Pyt. 18**

Wnosimy o wykreślenie z przekazanego na załączniku nr 3 „wzoru wykazu osób”, w kolumnie „Zakres wykonywanych czynności, wykonywane projekty lub przedsięwzięcia” części dotyczącej „wykonywane projekty lub przedsięwzięcia” i pozostawienie wyłącznie „Zakres wykonywanych czynności” albowiem dane te dotyczą doświadczenia personelu wykazywanego w innej części niniejszego wykazu.

**Odp. 18**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wnioskowanej zmiany.

**Pyt. 19**

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie edytowalnych wersji załączników od 1 do 4 do przedmiotowej SIWZ. Pozwoli to zaoszczędzić czas przy sporządzaniu oferty oraz uniknąć błędów przy samodzielnych próbach uzyskania edytowalnych wersji powyższych załączników.

**Odp. 19**

Z uwagi na prośbę Wykonawcy Zamawiający udostępni na stronie internetowej przedmiotowego postępowania przetargowego załączniki do siwz w wersji edytowalnej.

W związku z wprowadzonymi zmianami z uwagi na zapisy art. 12 a ust. 2 Ustawy Pzp zmienia się termin składania ofert na 12.08.2011 r. godz. 15.00, oraz termin otwarcia ofert na 12.08.2011 r. godz. 15.30.

PROKURENT  
  
mgr inż. Marek Krzemiński